**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-11 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-12/22 в отношении адвоката**

**И.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

29.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда А.А.К. в отношении адвоката И.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет по назначению защиту Б.Ю.В. При этом, адвокат злоупотребляет своим правом на ознакомление с материалами дела. В частности, уголовное дело состоит из 226 томов. Адвокат потратил на ознакомление с материалами уголовного дела 446 дней, каждый раз не более 1 часа, при этом: с томом 36 – 16 дней, с томом 37 – 20 дней, с томом 50 – 13 дней, с томом 78 – 56 дней, с томом 135 – 12 дней, с томом 192, содержащим обвинительное заключение – 27 дней, с томом 220 – 11 дней, с томом 221 – 26 дней, с томом 222 – 21 день. Адвокату было выплачено вознаграждение за счёт средств федерального бюджета в размере 854 050 рублей, из которых 800 000 рублей – за ознакомление с материалами дела. В обращении указаны дни ознакомления с каждым из указанных томов дела и количество листов в томе.

05.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

07.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4545 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.М.А. нарушения п.2 ст.5, пп.1 п.1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда К.А.А., адвокат допустил явное злоупотребление правом на ознакомление с материалами уголовного дела.

16.02.2023г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не отрицает права защитника знакомиться с материалами уголовного дела в необходимом объёме, обращаясь к ним с необходимой периодичностью и полагает, что УПК РФ содержит институты, позволяющие избегать возможных злоупотреблений правом на ознакомление с материалами уголовных дел в каждом отдельном случае.

Вместе с тем в случае явного несоответствия действий адвоката требованиям разумности и добросовестности, закрепленными пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в рамках дисциплинарного разбирательства адвокат обязан представить убедительные доводы и доказательства обоснованности своих действий в пределах доводы жалобы.

В нарушение п.4) ст.8 КПЭА адвокатом не представлены материалы адвокатского производства, подтверждающие обоснованность и разумность ознакомления защитника с материалами уголовного дела в объёме и порядке, указанным в поступившем обращении судьи.

Квалификационной комиссией обоснованно указано на нарушение адвокатом требования п.2 ст.5 КПЭА, поскольку единичный случай злоупотребления правом на оплату времени ознакомления с материалами уголовного дела может повлечь необоснованное ужесточение практики рассмотрения судом вопросов оплаты работы всех защитников по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, пп.1 п.1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда К.А.А., адвокат допустил явное злоупотребление правом на ознакомление с материалами уголовного дела.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката И.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов